**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-12 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-02/24 в отношении адвоката**

**К.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

16.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую Палату г.Москвы поступило обращение судьи Л. городского суда М. области П.М.Н. в отношении адвоката К.Д.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты Ф.С.В. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат направила в суд ходатайство о невозможности явки в судебное заседание, назначенное на 08.11.2023 г., с просьбой о ее замене по указанному делу. Документов, подтверждающих уважительность причин неявки, адвокат суду не представила, и далее не являлась в судебные заседания вплоть до 30.11.2023г. (всего 6 судебных заседаний).

23.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 952 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

28.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 10, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явилась 08.11.2023 г. в судебное заседание Л. городского суда по уголовному делу по обвинению Ф.С.В., в своем заявлении от 02.11.2023 г., попросив суд произвести замену защитника на основании ст. 51 УПК РФ, в связи с тем, что на эту же дату и время у нее были назначены следственные действия по другому уголовному делу, где она является защитником по соглашению.

12.04.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет соглашается с выводом Комиссии о наличии в действиях адвоката К.Д.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Однако Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка. Так, адвокат К.Д.А. сразу же уведомила суд и других участников по данному уголовному делу о невозможности участия в судебном заседании 08.11.2023 г., а также об отказе от ее защиты подсудимого Ф.С.В. После этого убедилась, что суд направил новую заявку на защиту подсудимого Ф.С.В. и согласился с его заявлением о замене защитника, а назначенный защитник участвовал при рассмотрении дела и осуществлял защиту Ф.С.В., который не возражал против участия последней.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 10, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явилась 08.11.2023 г. в судебное заседание Л. городского суда по уголовному делу по обвинению Ф.С.В., в своем заявлении от 02.11.2023 г., попросив суд произвести замену защитника на основании ст. 51 УПК РФ, в связи с тем, что на эту же дату и время у нее были назначены следственные действия по другому уголовному делу, где она является защитником по соглашению.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов